

Prof. Dr. Alfred Toth

Trajektische Thematisierungen

1. In Toth (2025a) hatten wir die folgenden sechs Basistypen asymmetrischer trajektischer Relationen definiert:

$x y.y$	$x.x .y$
$\begin{array}{c cc} x & .x. & .x \\ \hline y & .y. & .y \end{array}$	$\begin{array}{ccc} x. & .x. & .x \\ y. & .y. & .y \end{array} $
$.x. y.y$	$x.x .y.$
$\begin{array}{c cc} .x. & .x. & .x \\ \hline y. & .y. & .y \end{array}$	$\begin{array}{ccc} x. & .x. & .x. \\ y. & .y. & .y \end{array} $
$x. y.y$	$x.x y.$
$\begin{array}{c cc} x. & .x. & .x \\ \hline y. & .y. & .y \end{array}$	$\begin{array}{ccc} x. & .x. & .x. \\ y. & .y. & .y \end{array} $

2. Aufgrund der Ergebnisse von Toth (2025b) können wir nun die drei möglichen trajektischen Thematisationsstrukturen redefinieren:

Linksthematisate: $(a. \leftarrow (b. | c.d))$

Rechtsthematisate: $(\underline{a.b.} | \underline{c.}) \rightarrow d)$

Sandwichthematisate: $(\underline{a.} \rightarrow b. | c. \leftarrow \underline{d})$

Im folgenden zeigen wir alle im Rahmen einer ternären Semiotik möglichen Thematisierungen auf, d.h. es gilt $a \dots d \in \{1, 2, 3\}$.

2.1. Linksthematisate

$(1. \leftarrow (\underline{1.} | \underline{1.1}))$

$(2. \leftarrow (\underline{1.} | \underline{1.1}))$

$(3. \leftarrow (\underline{1.} | \underline{1.1}))$

$(1. \leftarrow (\underline{2.} | \underline{2.2}))$

$(2. \leftarrow (\underline{2.} | \underline{2.2}))$

$(3. \leftarrow (\underline{2.} | \underline{2.2}))$

$(1. \leftarrow (\underline{3.} | \underline{3.3}))$

$(2. \leftarrow (\underline{3.} | .3.3))$

$(3. \leftarrow (\underline{3.} | .3.3))$

2.2. Rechtsthematisate

$(\underline{2.2.} | .2.) \rightarrow .1)$

$(\underline{3.3.} | .3.) \rightarrow .1)$

$(\underline{1.1.} | .1.) \rightarrow .2)$

$(\underline{3.3.} | .3.) \rightarrow .2)$

$(\underline{1.1.} | .1.) \rightarrow .3)$

$(\underline{2.2.} | .2.) \rightarrow .3)$

2.3. Sandwichthematisate

$(\underline{1.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{1})$

$(\underline{3.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{1})$

$(\underline{1.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{1})$

$(\underline{2.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{1})$

$(\underline{2.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{2})$

$(\underline{3.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{2})$

$(\underline{1.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{2})$

$(\underline{2.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{2})$

$(\underline{2.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{3})$

$(\underline{3.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{3})$

$(\underline{1.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{3})$

$(\underline{3.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{3})$

Literatur

Toth, Alfred, Paare aus monadischen und dyadischen trajektischen Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Thematisationsabbildungen mit Peircezahlen und trajektischen Zahlen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

21.12.2025