

Prof. Dr. Alfred Toth

Trajektische Thematisierungen

1. In Toth (2025a) hatten wir die folgenden sechs Basistypen asymmetrischer trajektischer Relationen definiert:

$.x \mid y.y$	$x.x \mid .y$
$.x \mid .x. \quad .x$	$x. \quad .x. \mid .x$
$.y \mid .y. \quad .y$	$y. \quad .y. \mid .y$
$.x. \mid y.y$	$x.x \mid .y.$
$.x. \mid .x. \quad .x$	$x. \quad .x. \mid .x.$
$.y. \mid .y. \quad .y$	$y. \quad .y. \mid .y.$
$x. \mid y.y$	$x.x \mid y.$
$x. \mid .x. \quad .x$	$x. \quad .x. \mid .x.$
$y. \mid .y. \quad .y$	$y. \quad .y. \mid .y.$

2. Aufgrund der Ergebnisse von Toth (2025b) können wir nun die drei möglichen trajektischen Thematisationsstrukturen redefinieren:

Linksthematisate: $(a. \leftarrow (.b. \mid .c.d))$

Rechtsthematisate: $(\underline{a.b.} \mid .c.) \rightarrow .d)$

Sandwichthematisate: $(\underline{a.} \rightarrow .b. \mid .c. \leftarrow \underline{d})$

Im folgenden zeigen wir alle im Rahmen einer ternären Semiotik möglichen Thematisierungen auf, d.h. es gilt $a \dots d \in (1, 2, 3)$.

2.1. Linksthematisate

$(1. \leftarrow (\underline{.1.} \mid \underline{.1.1}))$

$(2. \leftarrow (\underline{.1.} \mid \underline{.1.1}))$

$(3. \leftarrow (\underline{.1.} \mid \underline{.1.1}))$

$(1. \leftarrow (\underline{.2.} \mid \underline{.2.2}))$

$(2. \leftarrow (\underline{.2.} \mid \underline{.2.2}))$

$(3. \leftarrow (\underline{.2.} \mid \underline{.2.2}))$

$(1. \leftarrow (\underline{.3.} \mid \underline{.3.3}))$

$$(2. \leftarrow (\underline{3.} | \underline{3.3}))$$

$$(3. \leftarrow (\underline{3.} | \underline{3.3}))$$

2.2. Rechtsthematisate

$$(\underline{2.2.} | \underline{.2.}) \rightarrow .1)$$

$$(\underline{3.3.} | \underline{.3.}) \rightarrow .1)$$

$$(\underline{1.1.} | \underline{.1.}) \rightarrow .2)$$

$$(\underline{3.3.} | \underline{.3.}) \rightarrow .2)$$

$$(\underline{1.1.} | \underline{.1.}) \rightarrow .3)$$

$$(\underline{2.2.} | \underline{.2.}) \rightarrow .3)$$

2.3. Sandwichthematisate

$$(\underline{1.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{.1})$$

$$(\underline{3.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{.1})$$

$$(\underline{1.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{.1})$$

$$(\underline{2.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{.1})$$

$$(\underline{2.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{.2})$$

$$(\underline{3.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{.2})$$

$$(\underline{1.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{.2})$$

$$(\underline{2.} \rightarrow .3. | .3. \leftarrow \underline{.2})$$

$$(\underline{2.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{.3})$$

$$(\underline{3.} \rightarrow .1. | .1. \leftarrow \underline{.3})$$

$$(\underline{1.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{.3})$$

$$(\underline{3.} \rightarrow .2. | .2. \leftarrow \underline{.3})$$

Literatur

Toth, Alfred, Paare aus monadischen und dyadischen trajektischen Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Thematisationsabbildungen mit Peircezahlen und trajektischen Zahlen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

21.12.2025